

Convocatoria N° 11 REVISTA CONTENIDO

Fuera de era: epistemes y metodologías postapocalípticas

Una pregunta ronda hace tiempo los límites, las lindes de las ciencias sociales. Una interrogante que encuentra acogida, quizá también resguardo, allí donde aquello que llamamos ciencias sociales coquetea con lo que denominan filosofía, arte u otras ciencias (duras, les dicen). ¿Quién podría aun hoy marcar y distinguir con claridad los confines entre cada una de las ciencias sociales? ¿En nombre de qué tipo de fundamento o interés? La tenue pero insistente exploración de los límites exteriores e interiores de estos saberes de “lo social” parece acentuarse al ritmo en que la pregunta se torna más visible, más urgente. Inquietud planteada, a veces, bajo la forma de una virtual respuesta: Antropoceno (Ehlers & Krafft, 2006; Svampa, 2019), Capitaloceno (Moore, 2016), Chthuluceno (Haraway, 2016), Viroceno (Aguiar & Soares de Araujo, 2021; Fernando, 2020), Gaia (Latour & Porter, 2017), de “transiciones críticas” (Scheffer, 2009), etc. La proliferación de nombres para la era, de disputas, ironías, desplazamientos, usos, etc., da cuenta precisamente de que hay algo que aparece innombrable. De una u otra forma, persigue a la imaginación la *certidumbre de que se ha acabado una era*, que estamos fuera de ella, expulsados al menos de la habitual y entrando en una que, si bien pudo haber empezado antes, tan solo ahora se resiente en sus más indesmentibles efectos. No un “simple” período histórico, digamos, la modernidad, sino toda una era geológica (Lovell, Pandolfo, Das, & Laugier, 2013; Stengers, 2010; Latour, 2015).

Por si había alguna duda en torno a la desestabilización brutal que opera la escala de los desastres que se anuncian o se constatan (Antonelli, 2014; Stengers, 2009; Svampa, 2013) y sus efectos sobre ejercicios de saber, anclados aún y quizá a pesar de sí mismos en las certezas de “la modernidad” (Latour, 2007), la gestión-catástrofe de una pandemia sin precedentes ha operado como un líquido revelador. La foto del desastre, digamos, estaba ahí, pero había a quienes les costaba mirarla. *Revelador* en la medida en que la oscuridad del momento permite definir y capturar un instante del presente en curso y, a la vez, *catalizador*, es decir, fuerza que no solo acelera, sino que precipita un cambio de forma. Más fuerte que nunca es la sensación, la intuición de que algo ha sido modificado para siempre, aunque haya quienes pretendan seguir ensayando las mismas respuestas, persistir en “los mismos intereses para las mismas soluciones”: el aseguramiento del modo de vida de los más ricos y poderosos de los más diversos territorios.

Y, sin embargo, el hecho de que sea una *era* la que aparece sin nombre, es decir, que nuestra orfandad no sea ya solo histórica, sino geológica, implica que aquellas soluciones y sobre todo aquellos intereses no pueden seguir siendo sostenidos en sus pretensiones universalistas por mucho más tiempo. Tal cuestión, por cierto, no asegura nada necesariamente bueno, sino que ante la desorientación causada, las respuestas desde la precariedad del Yo (Rolnik, 2019) y la fragilidad de nuestros cuerpos (Savater, 2020) no tardan en emerger. Ya sea como insurgencia de la cooperación social, nuevas epistemes de la fragilidad o en una trasnochada y melancólica deriva (neo/post) fascista por los antiguos valores y sentidos del mundo.

CONTENIDO

CULTURA Y CIENCIAS SOCIALES

Las máquinas de guerra parecen soltarse ante la evidencia flagrante de que el medio humano nunca ha podido y nunca podrá disociarse, separarse, aislarse, amurallarse de todas las otras formas de vida, de los plurales modos de existir que lo atraviesan, constituyéndolo (Haraway, 2016). Si hay entonces alguna futurabilidad posible, no puede sino estar ensamblada en esta sensibilidad de la mezcla, de la contaminación, de lo impuro, extraño, indómito que constituye el encuentro inexorable entre vida humana y no-humana: el caos (Berardi, 2020); condición de lo común en torno al cual se multiplican revueltas en el planeta y a las que tanto han demostrado temer los emperadores de lo Mismo y los accionistas de catástrofes.

Como ya hace varias décadas bien señaló Foucault (1996, 2005), la novedad nunca ha sido que la ciencia mate, sino que logre *modificar permanentemente la vida*. Vida indistinta del conjunto de saberes con que busca configurarse y regimentarse discursivamente una episteme: una época (Foucault, 1979). De ahí, es que no es de extrañar que la inquietud por *la era*, complique también la pregunta por la *poiesis*. El concepto de *autopoiesis*, de quien uno de sus creadores ha muerto recientemente – a él nuestros respetos; se ha mostrado, a pesar de todas sus potencialidades, finalmente limitado. Limitado a un imaginario político y científico y moral y estético que, por cierto, nunca han podido estar absolutamente separados, deslindados, así como jamás la tierra se ha reducido a los territorios que han querido enrejar. Aun en las más moleculares relaciones entre proteínas son las mezclas, los préstamos, las contaminaciones mutuas, cruzadas, inesperadas, algo fundamental para que los organismos logren *amar* el espacio que usan para vivir. Es decir, logren habitarlo (Despret, 2019). No diremos *adaptarse*, pues reduce todo despliegue al triste imaginario económico de la sobrevida, con el cual se juzgaban animales y se construían máquinas. Pero ni los animales han sido jamás meros supervivientes (Despret, 2018), ni las máquinas han sido únicamente construidas para no morirnos (Citton, 2019; Crary, 1999; Rabinbach, 2018). Se trata de amor como posibilidad de invención, de hacer mundo, configurar saberes y epistemes con lo extraño.

Decimos, entonces, que después de décadas de apocalipsis y de la reciente proliferación de libros y entrevistas y charlas sobre el COVID y “el mundo que se acabó”, etc., lo que está en juego, sin duda, es una suerte de *postapocalipsis* que algunxs ya intentaban hace un tiempo imaginar (Baschet, 2021; Wright, 2014), la misma que los emprendedores del desastre no dejan de querer robarse para sus aplicaciones o seminarios. El problema, entonces, ya no es *el fin* que no es otra cosa que *un* comienzo, (Akira, 2021). Tampoco la caída de grandes relatos que no cesan pues de inventarse, siendo la cuestión de la *era*, ciertamente otro. El problema sería más bien que *nada se termina de acabar*, época sin época le llamaban también (Stiegler, 2016), un presentismo (Baschet, 2018) horrible en donde las propuestas de solución son lamentablemente apenas la continuación en marte de la devastación (Engélibert, 2019).

Esa es nuestra intemperie, afuera de una era que ya no sabemos nombrar, en la medida que no aguantamos la mirada frente al horror (Viveiros de Castro 2013; Danowski & Viveiros de Castro, 2019), sin dejarnos cautivar por las (no tan) antiguas formas del cautiverio, donde, algunas cosas insisten automáticas o autoritarias. El mundo mismo es el que parece delirar (Lapoujade, 2021). En esa precisa hostilidad, no obstante, es que prácticas que existían ya hace un tiempo, epistemes persistentes al calor de los últimos acontecimientos, ensayan a pesar de todo, o bien, producto de todo esto, la elaboración aquí y ahora de mundos que harán bien en interferirse mutuamente, mezclarse,

CONTENIDO

CULTURA Y CIENCIAS SOCIALES

alargarse, hacerse proliferar. Se hace urgente, entonces, dotarnos de las herramientas epistémicas y metodológicas para acompañar estas inquietudes, sin neutralizarlas. Saberes, estrategias, pragmáticas para explorar este territorio fronterizo, abismal; compañías vívidas en el arte del desastre para cruzar el “otoño civilizatorio” (Reguillo, 2017), donde tanto está en juego.

Y es respecto de ello, pues, que extendemos esta invitación a todas las prácticas de investigación curiosas, dentro y fuera de lo que se entiende como ciencias sociales, como academia. A quienes entienden el investigar antes que, como una práctica estática, encerrada en cuadros disciplinares; como parte de una actividad vital y quizás más urgente que nunca. Buscamos, entonces, dirigirnos a reflexiones, usos, experiencias, apropiaciones de metodologías experimentales, raras, inquietas e inquietantes que permitan, efectivamente *quedarnos con el problema* (Haraway, 2016). En lugar de ansiosamente querer resolverlo aumentando las innovaciones para prolongar lo Mismo.

Es decir, ensayos de reunión y rastros de implicación, que nos permitan, hendir este liso y llano paisaje postapocalíptico: desobedecer el apocalipsis (Garcés, 2017) para notar allí aquellas inclinaciones que hacen mundo ya. Técnicas, estrategias de investigación y de *in(ter)venición* que permitan prestar otro tipo de atención, de escucha para en lugar de declarar una enésima vez el triunfo del Imperio, lograr visualizar y quizá contribuir a intensificar aquellas vidas singulares y colectivas que, sin rendirse a la axiomática de la autovaloración financiera, arman en sus prácticas cotidianas, políticas, estéticas la concreta posibilidad de vivir, pensar, sentir, actuar de otra forma. ¿Qué herramientas epistémicas y metodológicas nos harían/hacen posible explorar una época sin nombre? ¿Qué relación estético-política con el conocimiento nos permitiría o han permitido cartografiar sin neutralizar, es decir, intensificar aquello (con lo) que buscamos indagar? ¿Cuáles modos de vincularnos con los problemas, con los campos de problematizaciones, sería oportuno cultivar? ¿Cómo servimos de los útiles técnicos y tecnológicos desigualmente disponibles para las actividades de investigación y producción de saberes? ¿Qué desafíos e inventivas de implicación han surgido a contrapelo con la norma interventiva de normalización? ¿Qué tipos de agenciamientos entre las prácticas y saberes *artísticos, sociales, físicos, químicos, biológicos, técnicos, filosóficos*, etc., son importantes y deseables de participar y potenciar? ¿Cómo han resultado algunas de nuestras experimentaciones al respecto, qué hemos aprendido o desaprendido?

Revista Contenido extiende la invitación a todas las investigadoras e investigadores que quieran contribuir a la discusión sobre las herramientas epistémicas y metodológicas para indagar y/o implicarse en las prácticas que nos desafían en este *fuera de era*. En la presente convocatoria se privilegiarán artículos originales, empíricos o teóricos, reseñas de libros y materiales audiovisuales que se inserten en los siguientes ejes temáticos:

1. Arsenales epistémico-metodológicos para explorar la época.
2. Sistematización de práctica de investigación, *in(ter)venición* e implicación.
3. Estéticas y plásticas de cartografías, producción e intensificación de saberes.
4. Impasses: dilemas epistemopolíticos del presente.
5. Economías y precariedades de las prácticas investigativas.
6. Enfoques post-materiales, de afectos y cartográficos.
7. Desafíos y experiencias *in(ter)ventivas*.

CONTENIDO



CULTURA Y CIENCIAS SOCIALES

8. Nuevos agenciamientos del conocimiento: ciencias, tecnologías, artes.
9. Amor, eróticas, flujos: nuevas positividades de la episteme.
10. Desplazamientos investigativos e implicativos en la opacidad.

La fecha límite para envío de artículos: 31 de agosto 2021.

Pauta de presentación: los trabajos deben tener máximo 10.000 palabras, incluidas referencias y tablas. Favor revisar [Normas Editoriales](#).

Los escritos (o preguntas) deben enviarse electrónicamente a los coordinadores del presente número: **Hugo Sir** (hugo.sir@ug.uchile.cl) y **Patricio Azócar** (patricio.azocar@ug.uchile.cl) con copia a publicaciones@revistacontenido.com.

Bibliografía:

- Aguiar, R., & Soares de Araujo, I. (2021). A fábula do viroceno: Narrativas sobre heroísmo, solidariedade e novo normal. *Revista Latinoamericana De Ciencias De La Comunicación*, 19(35), 189–199.
- Antonelli, M. (2014). Megaminería transnacional e invención del mundo cantera. *Nueva Sociedad*, pp. 72–86.
- Baschet, J. (2018). *Défaire la tyrannie du présent: Temporalités émergentes et futurs inédits*. L'Horizon des possibles. Paris: La Découverte.
- Baschet, J. (2021). *Basculements: Mondes émergents, possibles désirables*. Paris: Éditions La Découverte.
- Berardi, Franco (2020) *Autómata y caos*. Hekht libros. Argentina.
- Citton, Y. (2019). Automatic Endo-Attention, Creative ExoAttention: the Egocidal and Ecocidal Logic of Neoliberal Capitalism. *New Formations*, 98(98), 101–118. <https://doi.org/10.3898/NEWF:98.07.2019>
- Crary, J. (1999). *Suspensions of perception: Attention, spectacle, and modern culture*. Cambridge, Mass.: MIT Press.
- Danowski, D. & Viveiros de Castro, E. (2019) *¿Hay mundo por venir?.* Ensayo sobre los miedos y los fines. Caja Negra Editora. Argentina.
- Despret, V. (2018). *¿Qué dirían los animales ___ si les hiciéramos las preguntas correctas?* Occursus: Vol. 2. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Cactus.
- Despret, V. (2019). *Habiter en oiseau. Mondes sauvages*. Arles: Actes sud.

CONTENIDO



CULTURA Y CIENCIAS SOCIALES

- Ehlers, E., & Krafft, T. (2006). *Earth System Science in the Anthropocene*. Berlin, Heidelberg: Springer Berlin Heidelberg. <https://doi.org/10.1007/b137853>
- Engélibert, J.-P. (2019). *Fabuler la fin du monde: La puissance critique des fictions d'apocalypse. L'Horizon des possibles*. Paris: La Découverte.
- Fernando, J. (2020). From the Virocene to the Lovecene epoch: multispecies justice as critical praxis for Virocene disruptions and vulnerabilities. *Journal of Political Ecology*, 27(1). <https://doi.org/10.2458/v27i1.23816>
- Foucault, M (1979) *La arqueología del saber*. Siglo XXI Editores. México.
- Foucault, M. (1996). *La vida de los hombres infames*. Buenos Aires: Museos de Buenos Aires.
- Foucault, M. (2005). *La voluntad de saber* (2. ed., corregida y revisada). Teoría: / Michel Foucault ; 1. Madrid: Siglo XXI veintiuno de España.
- Fernandez-Savater, Amador (2020) *Habitar y gobernar. Inspiraciones para una nueva concepción política*. Ned Ediciones. España.
- Garcés, Marina (2017) *Nueva ilustración radical*. Anagrama. Barcelona.
- Haraway, D. (2016). *Staying with the Trouble: Making Kin in the Chthulucene*. *Experimental futures: technological lives, scientific arts, anthropological voices*. Durham: Duke University Press.
- Lapoujade, D. (2021). *L'altération des mondes: Versions de Philip K. Dick*. Paradoxe. Paris: Minuit.
- Latour, B. (2007). *Nunca fuimos modernos: Ensayo de antropología simétrica* (V. Goldstein, Trans.). *Sociología y política*. Buenos Aires: Siglo Veintiuno Editores Argentina.
- Latour, B. (2015). *Face à Gaïa: Huit conférences sur le nouveau régime climatique*. *Les Empêcheurs de penser en rond*. Paris: La Découverte.
- Latour, B. & Porter, C. (2017). *Facing Gaia : eight lectures on the new climatic regime*. Cambridge, UK Medford, MA, USA: Polity Press.
- Lovell, A. M., Pandolfo, S., Das, V., & Laugier, S. (2013). *Face aux désastres: Une conversation à quatre voix sur le "care", la folie et les grandes détresses collectives*. Philosophie, anthropologie, psychologie. Montreuil-sous-Bois: Ithaque.
- Moore, J. W. (Ed.) (2016). *Anthropocene or capitalocene? Nature, history, and the crisis of capitalism*. Oakland: PM Press.
- Rabinbach, A. (2018). *The eclipse of the utopias of labor* (First edition). *Forms of living*. New York: Fordham University Press.
- Reguillo, Rossana (2017) *Paisajes insurrectos: jóvenes, redes y revueltas en el otoño civilizatorio*. Ned Ediciones. España.

CONTENIDO



CULTURA Y CIENCIAS SOCIALES

- Rolnik, S. (2019). *Esferas de la insurrección: Apuntes para descolonizar el inconsciente*. Buenos Aires: Tinta Limón.
- Scheffer, M. (2009). *Critical transitions in nature and society*. Princeton, N.J: Princeton University Press.
- Stengers, I. (2009). *Au temps des catastrophes: Résister à la barbarie qui vient*. Paris: La Découverte; Les Empêcheurs de penser en rond.
- Stengers, I. (2010). *Cosmopolitics. Posthumanities: 9-10*. Minneapolis, Minn., London: University of Minnesota Press.
- Stiegler, B. (2016). *Dans la disruption: Comment ne pas devenir fou? suivi d'un entretien sur le christianisme*. Paris: Éditions Les Liens qui libèrent.
- Svampa, M. (2013). «Consenso de los Commodities» y lenguajes de valoración en América Latina. *Nueva Sociedad*. (244), 30–46. Retrieved from http://nuso.org/media/articles/downloads/3926_1.pdf
- Svampa, M. (2019). El Antropoceno como diagnóstico y paradigma: lecturas globales desde el Sur. *Utopía Y Praxis Latinoamericana: Revista Internacional De Filosofía Iberoamericana Y Teoría Social*. (84), 33–54.
- Viveiros de Castro, Eduardo (2013) *La mirada del jaguar. Introducción al perspectivismo amerindio*. Tinta Limón Ediciones. Argentina.
- Wright, E. O. (2014). *Construyendo utopías reales. Cuestiones de antagonismo: Vol. 77*. Madrid: Ediciones Akal.